

UCHWAŁA NR 1021/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 27 lipca 2021 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kielcach,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 795**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Kamila Jana Czyżewskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kielcach;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Alicji Katarzyny Brzezińskiej, Pana Jakuba Mikołaja Klekowskiego i Pana Maksymiliana Krzysztofa Ślusarczyka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kielcach.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kielcach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 795, zgłosili się:

- Pani Alicja Katarzyna Brzezińska – adwokat Izby Adwokackiej w Kielcach,
- Pan Kamil Jan Czyżewski – sędzia Sądu Rejonowego w Kielcach,
- Pan Jakub Mikołaj Klekowski – sędzia Sądu Rejonowego w Radomsku oraz
- Pan Maksymilian Krzysztof Ślusarczyk – radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania

ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył ani przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej ani przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomieni o terminie posiedzenia. Podczas głosowania na posiedzeniu zespołu na kandydaturę:

- Pani Alicji Katarzyny Brzezińskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Kamila Jana Czyżewskiego oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Jakuba Mikołaja Klekowskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Maksymiliana Krzysztofa Ślusarczyka oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kielcach Pana Maksymiliana Krzysztofa Ślusarczyka.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendacją przemawiały (ocenione łącznie): niemal siedmioletni okres wykonywania zawodu radcy prawnego, poprzedzony pracą prawniczą w kancelariach prawnych, doświadczenie z zakresu ochrony danych osobowych, uzyskanie stopnia naukowego doktora nauk prawnych w dyscyplinie prawo ze specjalnością prawo publiczne gospodarcze, autorstwo i współautorstwo kilkunastu publikacji dotyczących między innymi obrotu gospodarczego, w tym w uwarunkowaniach, wynikających z epidemii Covid-19, doświadczenie dydaktyczne oraz doświadczenie zdobyte w administracji na szczeblu województwa i uzyskana ocena kwalifikacji, potwierdzająca między innymi posiadanie przez kandydata wysokiego poziomu wiedzy.

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacji, doświadczeniem zawodowym kandydatów, a także uzyskanym przez nich poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, nie podzielając stanowiska zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Kamila Jana Czyżewskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kielcach.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan Kamil Jan Czyżewski urodził się w 1979 r. w Kolbuszowej. Od 8 do 31 sierpnia 2001 r. oraz od 7 sierpnia do 13 września 2002 r. był zatrudniony na stanowisku referenta stażysty w Sądzie Okręgowym w Siedlcach. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 14 lipca 2003 r. do 30 listopada 2006 r. pracował na stanowisku dyrektora do spraw organizacyjno-prawnych w spółce prawa handlowego w Kielcach. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach, we wrześniu 2006 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 1 grudnia 2006 r. do 22 października 2007 r. zajmował stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Kielcach. Od 23 października 2007 r. do 28 kwietnia 2009 r. zajmował stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Kielcach, w którym początkowo orzekał w wydziałach grodzkich, a następnie w II Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 kwietnia 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kielcach. Do chwili obecnej orzeka w II Wydziale Karnym tego Sądu. W okresie od 1 marca do 31 sierpnia 2018 r. i od 1 maja 2019 r. do chwili obecnej pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Kielcach. W 2014 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie zapobiegania i zwalczania przestępczości gospodarczej i skarbowej. Pan sędzia podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządził Pan Marek Stempniak – sędzia Sądu Okręgowego w Kielcach. Podkreślił, że Pan Kamil Jan Czyżewski pracuje sumiennie rozpoznając, przy podobnym jak inni sędziowie obciążeniu, średnio więcej spraw, orzeka sprawnie i stabilnie (jedynie trzy uchylone wyroki, przy odsetku spraw zmienionych

korzystniejszym niż średnia w Wydziale, nie stwierdzono przy tym w żadnej sprawie istnienia bezwzględnych przyczyn odwoławczych). Konkludując stwierdził, że Pan sędzia spełnia wszelkie kryteria, jakie wymagane są od kandydata na sędziego sądu okręgowego i daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków na tym urzędzie sędziowskim. Podkreślił przy tym jego zaangażowanie w pracę, sumienność, bardzo dobrą organizację pracy oraz wysoki poziom kultury osobistej.

Pani Alicja Katarzyna Brzezińska urodziła się w 1970 r. w Kielcach. W 1993 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 10 stycznia do 16 września 1994 była zatrudniona w spółce prawa handlowego jako pracownik zajmujący się organizacją konferencji, zjazdów i sympozjów. W 1998 r., po ukończeniu aplikacji adwokackiej, złożyła egzamin adwokacki z wynikiem dostatecznym i została wpisana na listę adwokatów Świętokrzyskiej Izby Adwokackiej w Kielcach. Od grudnia 1998 r. rozpoczęła działalność adwokacką w kancelarii adwokackiej w Kazimierzy Wielkiej a w 2005 r. przeniósła swoją siedzibę wykonywania zawodu adwokata do Kielc. W latach 2007–2013, w ramach umowy zlecenia, świadczyła obsługę prawną dla Polskie Radio Regionalna Rozgłośnia w Kielcach – Radio Kielce S.A. W kadencji 2013–2016 i 2016–2020 była członkiem Okręgowej Rady Adwokackiej w Kielcach i pełniła funkcję Przewodniczącej Zespołu Kuratorów. W latach 2017–2019 udzielała nieodpłatnej pomocy prawnej na podstawie umowy podpisanej ze Starostą Kieleckim. Udzielała również nieodpłatnych porad prawnych w punkcie przy Kościele Św. Krzyża w Kielcach – w ramach działalności Stowarzyszenia Oratorium Świętokrzyskiego Św. Jana Bosko w Kielcach, prowadzonego przez Salezjanów. Była członkiem zarządu tego Stowarzyszenia, a obecnie od 2017 r. jest członkiem Komisji Rewizyjnej. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach i konferencjach. Legitymuje się certyfikatem ukończenia podstawowego szkolenia z mediacji, przeprowadzonego przez Centrum Mediacji przy Naczelnej Radzie Adwokackiej z 2019 r.

Ocenę kwalifikacji kandydatki w zakresie spraw cywilnych sporządził Pan Hubert Wicik – sędzia Sądu Okręgowego w Kielcach. Wskazał, że kandydaturę Pani Alicji Katarzyny Brzezińskiej należy ocenić pozytywnie. Opiniowana dysponuje co najmniej dobrą znajomością przepisów prawa materialnego i procesowego oraz umiejętnością jej wykorzystania w praktyce zawodowej. Jako adwokat posiada ponaddwudziestoletnie już doświadczenie zawodowe, bardzo dobrą opinię Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Kielcach. Wspomnieć należy o zaangażowaniu Pani adwokat w prace samorządu adwokackiego oraz w działalność społeczną

przez uczestnictwo w akcjach udzielania bezpłatnych porad prawnych, choć działalność ta sama w sobie nie świadczy o lepszym przygotowaniu merytorycznym do wykonywania zawodu sędziego. Podkreślane przez kandydatkę przygotowanie w zakresie mediacji, powiązane z uzyskaniem tytułu mediatora po kilkudniowym szkoleniu, obejmującym minimum programowe, nie zostało poparte stosowną praktyką w pełnieniu tej funkcji, choć przyznać należy, że wśród skontrolowanych akt spraw dostrzegalny jest dość duży odsetek spraw zakończonych ugodowo. Analiza akt postępowań przeprowadzonych z udziałem opiniowanej uprawnia do wniosku, że Pani adwokat podchodzi do wykonywanych obowiązków z zaangażowaniem, z poszanowaniem zasad etyki zawodowej, przestrzegając terminów procesowych. Kandydatka ubiega się o stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kielcach i o ile w przypadku sędziów sądów rejonowych, pretendujących do takiego stanowiska, można dokonać oceny w oparciu o dorobek zawodowy odpowiadający specyfice pracy sędziego, o tyle w przypadku adwokatów ocena ich przygotowania do pełnienia roli sędziego wydaje się trudniejsza, także z uwagi na właściwości wykonywanego przez nich zawodu, istotnie odbiegające od specyfiki zawodu sędziego. Podobnie trudniejsza jest sama prognoza co do tego, czy będą w stanie podołać wynikającym stąd obowiązkom, w tym wypadku od razu w ramach sądu okręgowego. Wśród skontrolowanych akt zabrakło spraw trudnych, wymagających zdecydowanie większej niż przeciętna znajomości przepisów prawa, w których Pani adwokat mogłaby się wykazać szerszą znajomością problematyki prawnej, zarówno w teorii, jak i w praktyce, a tym samym potwierdzić, że jest bardzo dobrą, czy nawet wyróżniającą się kandydatką na stanowisko sędziego, o które się ubiega.

Ocenę kwalifikacji kandydatki w zakresie spraw karnych sporządził Pan Jan Klocek – sędzia Sądu Okręgowego w Kielcach, który stwierdził, że Pani Alicja Katarzyna Brzezińska występuje w sprawach karnych stosunkowo rzadko, częściej angażując się w sprawy z zakresu prawa cywilnego. Analiza akt spraw karnych, w których kandydatka występowała jako pełnomocnik pokrzywdzonego, bądź obrońca pozwala stwierdzić, że w stopniu dobrym zna i stosuje przepisy prawa karnego materialnego, wykonawczego oraz procesowego. Incydentalność nieistotnych uchybień w żadnej mierze nie może mieć wpływu na ogólnie pozytywną ocenę w tym względzie. Czynności związane z zawodem adwokata wykonuje rzetelnie, z dużą znajomością prawa i praktyki. W kontaktach z organami procesowymi i stronami postępowań sądowych działa rzeczowo i taktownie. Ustalenia dokonane po analizie akt spraw karnych oraz oparte na opinii Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Kielcach dotyczącej Pani Alicji Katarzyny Brzezińskiej dają podstawę do pozytywnej oceny pracy

w zakresie spraw karnych. Spełnia ona warunki, aby ubiegać się o stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Kielcach.

Pan Jakub Mikołaj Klekowski urodził się w 1980 r. w Radomsku. Od lipca do września 2003 r. był zatrudniony w charakterze praktykanta w Departamencie Prawnym Banku Handlowym w Warszawie S.A. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 16 września 2004 r. do 15 grudnia 2005 r. pracował na stanowisku prawnika w departamencie prawnym i likwidacji szkód w spółce akcyjnej zajmującej się ubezpieczeniami ochrony prawnej. Od 4 kwietnia do 3 lipca 2006 r. był zatrudniony w charakterze specjalisty do spraw organizacyjnych w spółce akcyjnej we Włoszczowie. Od 14 marca do 23 września 2007 r. pracował w charakterze referenta – stażysty pełniącego obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Radomsku. Obowiązki pełnił w II Wydziale Karnym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim, w 2008 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 6 listopada 2008 r. do 24 maja 2009 r. był zatrudniony w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim. Obowiązki wykonywał w V Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Następnie od 25 maja 2009 r. do 14 kwietnia 2015 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Radomsku – w pionie karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 8 kwietnia 2015 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radomsku. Orzekał w VI Wydziale Karnym, a od 1 stycznia 2018 r. do chwili obecnej pełni obowiązki orzecznicze w II Wydziale Karnym tego Sądu. W 2018 r. był kilkakrotnie delegowany, na jednorazowe sesje, do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim. Kandydat podnosi swoje kwalifikacje przez udział w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Jakuba Mikołaja Klekowskiego sporządził Pan Rafał Drózdź – sędzia Sądu Okręgowego w Kielcach, który stwierdził, że opiniowany podejmuje decyzje procesowe z podaniem prawidłowych podstaw prawnych. Charakteryzują się one rzeczowością, a treść uzasadnień wyroków stoi na bardzo wysokim poziomie, protokoły z rozpraw i posiedzeń są sporządzane wzorowo, co łącznie wskazuje na bardzo wysoki poziom wiedzy prawniczej i umiejętność stosowania jej w praktyce. Sprawność postępowania kandydata w praktyce nie budzi większych wątpliwości, ale dopiero od momentu otwarcia przewodu sądowego. Ujawniono nieliczne sytuacje, w których postępowanie nie zostało zakończone z powodu braku należytej koncentracji materiału dowodowego. Cień na pozytywną ocenę rzucają bardzo duże

niekiedy okresy dzielące wpływ sprawy do pierwszego terminu rozprawy. Znajduje to częściowe usprawiedliwienie w wielkości referatu Pana sędziego oraz okresie pandemii. Pomimo to stan rzeczy polegający na wielomiesięcznej zwłoce z wyznaczaniem pierwszego terminu rozprawy powinien zostać wyeliminowany albowiem może to być powodem uwzględnienia skarg na przewlekłość postępowania sądowego. Na pozytywną ocenę zasługuje stabilność orzecznictwa ocenianego, liczba wyroków zmienionych nie jest duża w porównaniu do wielkości referatu, a powody tych zmian nie rzutują negatywnie na ocenę pracy. Jak wynika z oceny pracy, przedstawionej przez Prezesa Sądu Rejonowego w Radomsku, opiniowany jest poważany przez pracowników, z którymi utrzymuje właściwe relacje interpersonalne. Pan sędzia Jakub Mikołaj Klekowski prezentuje dobry i stabilny poziom orzekania spełniając kryteria, które wymagane są od kandydata na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Nieprawidłowa praktyka związana ze zwłoką z wyznaczaniem pierwszych terminów rozpraw (niestety niekiedy rażąca) oraz bardzo drobne i rzadkie uchybienia merytoryczne mogą zostać, w ocenie sędziego opiniującego, bez trudu wyeliminowane.

Pan Maksymilian Krzysztof Ślusarczyk urodził się w 1986 r. w Kielcach. W 2010 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 2 do 7 listopada 2011 r. był zatrudniony na stanowisku referendarza w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Kielcach. W okresie od 12 do 31 października 2012 r. pracował jako asystent prawny w Kancelarii Radcy Prawnego Haliny Cyranowskiej w Kielcach. Od 3 do 7 grudnia 2012 r. był asystentem prawnym w Kancelarii Radcy Prawnego Przemysława Majewskiego a od 2 stycznia do 31 marca 2013 r. – asystentem prawnym w Kancelarii Prawnej Trzebiński & Partnerzy w Kielcach. W 2014 r., po ukończeniu aplikacji radcowskiej, złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym, a następnie został wpisany na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach. Od 18 września 2014 r. wykonuje zawód radcy prawnego w indywidualnej kancelarii. W okresie od 30 sierpnia 2018 r. do 31 maja 2020 r. zajmował stanowisko inspektora ochrony danych w II Liceum Ogólnokształcącym im. Jana Śniadeckiego w Kielcach. W okresie od 1 marca 2019 r. do 29 lutego 2020 r. był radcą prawnym zatrudnionym na podstawie umowy o pracę na czas określony w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach. W okresie od 24 kwietnia 2019 r. do 10 października 2020 r. był inspektorem ochrony danych w Zespole Szkół Społecznych im. Mikołaja Reja w Kielcach. Od 1 marca do 10 października 2020 r. był radcą prawnym w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach, zatrudnionym na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony. Od 20 sierpnia do 10 października 2020 r.

był członkiem i przewodniczącym rady nadzorczej w Specjalnej Strefie Ekonomicznej „Starachowice” S.A. W 2018 r., na podstawie rozprawy doktorskiej „Środki nadzoru finansowego stosowane wobec banków w Polsce i Unii Europejskiej” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w dyscyplinie prawo ze specjalnością prawo publiczne gospodarcze, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. Kandydat podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach. Jest autorem i współautorem kilkunastu publikacji dotyczących między innymi obrotu gospodarczego, w tym w uwarunkowaniach, wynikających z epidemii Covid-19. Prowadzi zajęcia dydaktyczne w Wyższej Szkole Ekonomii, Prawa i Nauk Medycznych im. Prof. Edwarda Lipińskiego w Kielcach z zakresu prawa gospodarczego, prawa międzynarodowego publicznego, ochrony danych osobowych, prawa pracy, prawa międzynarodowego prywatnego oraz w Społecznej Akademii Nauk (filie w Kielcach i Tarnobrzegu) w zakresie prawa pracy, prawa cywilnego, ochrony danych osobowych, dostępu do informacji publicznej, prawa autorskiego i prawa własności przemysłowej. Przeprowadził szkolenie pracowników Archiwum Państwowego w Kielcach z zakresu prawa autorskiego.

Ocenę kwalifikacji Pana Maksymiliana Krzysztofa Ślusarczyka sporządziła Pani Beata Sikorska-Klimczak – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Kielcach, która stwierdziła, że kandydat rzetelnie i z pełnym zaangażowaniem wykonuje obowiązki radcy prawnego z wyboru i z urzędu. Jego pisma procesowe są sformułowane jasno, klarownie, dobrze stylistycznie, odnoszą się do wszystkich zarzutów podniesionych przez przeciwnika procesowego, w razie potrzeby odwołują się do poglądów doktryny i orzecznictwa. Przedstawiana przez niego argumentacja na poparcie swojego stanowiska procesowego i wniosków jest przekonująca i skuteczna. Poprawnie sformułowane wnioski dowodowe dotyczą okoliczności mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy i z reguły są uwzględniane przez sądy. Kandydat najczęściej osobiście brał udział w rozprawach, prezentując stanowisko strony i aktywnie uczestnicząc w przesłuchaniu świadków, biegłych i stron procesu. Żadna ze zbadanych spraw nie była odroczone z powodu jego niestawiennictwa, zaś zarządzenia przewodniczącego składu orzekającego, zmierzające do uzupełnienia materiału dowodowego albo odniesienia się do nowych twierdzeń i zarzutów przeciwnika, były wykonywane w terminie lub przed jego upływem. Wszystkie pisma procesowe były poprawne pod względem formalnym i – z jednym wyjątkiem – właściwie opłacone. Opinie prawne autorstwa kandydata dają jasną odpowiedź na zadane pytanie, są poprzedzone staranną lekturą umowy albo jej projektu przekazanego do zaopiniowania. W sprawach bardziej skomplikowanych, na przykład w opiniach dotyczących zamówień publicznych, prawa autorskiego, w sprawach dotyczących zastrzeżenia

w kontraktach kar umownych opiniowany odwołuje się do linii orzeczniczych Sądu Najwyższego i poglądów doktryny dla uzasadnienia swojego stanowiska. Pan Maksymilian Krzysztof Ślusarczyk ma ugruntowaną wiedzę z zakresu prawa cywilnego, gospodarczego, administracyjnego, prawa pracy i prawa zamówień publicznych, którą wykorzystuje w codziennej pracy radcy prawnego oraz jako wykładowca i autor publikacji. Wysoki poziom wiedzy w różnych dziedzinach prawa, umiejętność jej praktycznego zastosowania, staranność w prowadzeniu spraw i doświadczenie w występowaniu przed sądem prowadzą do wniosku, że ma on odpowiednie kwalifikacje zawodowe oraz cechy osobowościowe, które pozwalają mu na pełnienie urzędu sędziego sądu okręgowego.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kielcach, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się oceną kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Wybrany przez Radę kandydat – Pan Kamil Jan Czyżewski – posiada ponadtrzydziestoletnie doświadczenie orzecznicze, gdyż został mianowany asesorem sądowym w październiku 2007 r. Doświadczenie zdobył również pełniąc funkcję zastępcy przewodniczącego wydziału oraz podnosi kwalifikacje zawodowe kończąc studia podyplomowe

i uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. Jego kwalifikacje zawodowe zostały ocenione wysoko w sporządzonej w ocenie kwalifikacji, w której podkreślono ponadprzeciętną sprawność w orzekaniu i stabilność orzecznictwa. Posiada zatem wysokie kwalifikacje do objęcia urzędu sędziego sądu okręgowego.

Pozostali uczestnicy postępowania posiadają również wieloletnie doświadczenie zawodowe, jednak wypełnili łącznie w niższym stopniu kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa.

Pani Alicja Katarzyna Brzezińska posiada wieloletnie doświadczenie w zawodzie adwokata i została wysoko oceniona w sporządzonych ocenach kwalifikacji. Nie posiada jednak – tak jak wybrany przez Krajową Radę Sądownictwa kandydat – wieloletniego doświadczenia orzeczniczego, a zatem posiada mniejsze kwalifikacje do objęcia stanowiska sędziego wyższego szczebla, jakim jest sędzia sądu okręgowego.

Pan Jakub Mikołaj Klekowski posiada zdecydowanie krótszy staż pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego niż Pan Kamil Jan Czyżewski, a ponadto w sporządzonej na użytek niniejszego konkursu ocenie kwalifikacji sformułowano zastrzeżenia odnośnie do sprawności orzekania oraz wskazano uchybienia o charakterze merytorycznym. Czyni to jego kandydaturę mniej odpowiednią do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie niż wybranego przez Radę kandydata.

Pan Maksymilian Krzysztof Ślusarczyk posiada zdecydowanie krótszy niż Pan Kamil Jan Czyżewski staż pracy w zawodzie prawniczym wymagającym samodzielnego podejmowania decyzji procesowych, gdyż zawód radcy prawnego wykonuje dopiero od września 2014 r. W sytuacji zgłoszenia kandydatury na stanowisko sędziego sądu okręgowego jego droga zawodowa oraz osiągnięcia naukowe nie mogą zostać uznane za przewyższające wieloletnie doświadczenie orzecznicze na szczeblu sądu rejonowego Pana Kamila Jana Czyżewskiego, które sięga 2007 r. Jego kandydatura w mniejszym stopniu wypełniła zatem kryterium doświadczenia zawodowego niż wybranego kandydata. Wprawdzie Pan Maksymilian Krzysztof Ślusarczyk został rekomendowany przez zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, jednak w każdej procedurze konkursowej to Rada dokonuje ostatecznego wyboru a w tym wypadku oceniła wyżej kwalifikacje merytoryczne i przygotowanie zawodowe Pana Kamila Jana Czyżewskiego niż Pana Maksymiliana Krzysztofa Ślusarczyka.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach.

Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach na posiedzeniu 15 lutego 2021 r. zaopiniowało: Panią Alicję Katarzynę Brzezińską – nie oddając głosów „za”, oddając 6 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”; Pana Kamila Jana Czyżewskiego – oddając 10 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”; Pana Jakuba Mikołaja Klekowskiego – oddając 2 głosy „za” oraz 2 głosy „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”; a Pana Maksymiliana Krzysztofa Ślusarczyka – oddając 1 głos „za” oraz 5 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Pan Kamil Jan Czyżewski otrzymał największą liczbę głosów „za” na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach, a zatem w najwyższym stopniu wypełnił kryterium poparcia środowiska sędziowskiego, o którym mowa w art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o KRS.

3. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Kamila Jana Czyżewskiego zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie doświadczenie zawodowe, w tym orzecznicze, zdobyte podczas wykonywania obowiązków asesora sądowego, a następnie sędziego na szczeblu sądu rejonowego, jak też wynikające z pełnienia funkcji administracyjnej w sądownictwie powszechnym, wnioski płynące z oceny jego pracy i kwalifikacji zawodowych, w tym wysoka ocena sprawności i stabilności orzecznictwa oraz jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach, a także stałe pogłębianie swojej wiedzy i umiejętności przez udział w różnych formach doskonalenia zawodowego.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 27 lipca 2021 r. na:

- Panią Alicję Katarzynę Brzezińską oddano 3 głosy „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Kamila Jana Czyżewskiego oddano 14 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 21 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Pana Jakuba Mikołaja Klekowskiego oddano 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 21 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Maksymiliana Krzysztofa Ślusarczyka oddano 11 głosów „za” oraz 4 głosy „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 22 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.


Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Paweł Styra

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).